

# RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2000/125 Tr.T

in de klacht nr. 073.00

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'de makelaar'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door de makelaar gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

## Inleiding

Klaagster, een in Nederland gevestigde kermisexploitante, heeft via haar assurantietussenpersoon aan een rechtsvoorganger van de makelaar verzocht om bij een verzekeraar een schadeverzekering te sluiten voor haar kermisattracties.

Op het door klaagster ondertekende aanvraagformulier van 1 juli 1996 staat geschreven: 'De verzekerde interesses bevinden zich gedurende de periode van 1/7/96 tot 1/10/96 mede in Marokko'. De makelaar heeft aan de tussenpersoon van klaagster bij faxbrief van 3 juli 1996 offerte gedaan. Een van de voorwaarden was, dat de dekking van het transport/verblijfsrisico in Marokko pas zou ingaan na betaling van de (hogere) premie van f 7.700,-.

In de door bemiddeling van de makelaar op 9 juli 1996 opgemaakte polis staan als verzekerd gebied 'Benelux', als verzekeringstermijn '1 juli 1996 tot 1 juli 1997' en als verschuldigde premie 'f 4.620,-' vermeld.

In de eerste week van augustus 1996 is een groot deel van de kermisattracties in Marokko gestolen. Namens verzekeraars heeft de makelaar schadeuitkering geweigerd, omdat voor Marokko geen dekking bestond, en overigens inmiddels – op verzoek van de tussenpersoon – de polis met terugwerkende kracht was geroyeerd.

## De klacht

Klaagster heeft van de diefstal aangifte gedaan bij de politie in Marokko en heeft de schade gemeld. Om voor klaagster onduidelijke redenen heeft haar tussenpersoon de makelaar bij faxbrief van 21 augustus 1996 verzocht de

2000/125 Tr.T

polis voorlopig door te halen. Bij faxbrief van 30 augustus 1996 heeft de makelaar laten weten dat dit niet mogelijk was; de verzekering liep dus nog door. Bij brief van 9 september 1996 heeft de makelaar aan de tussenpersoon alsnog bericht dat de polis, nota bene met terugwerkende kracht, zou worden geroyeerd. Op basis van deze feitenconstellatie stelt de makelaar zich, naar de mening van klaagster ten onrechte, op het standpunt dat klaagster geen aanspraak heeft op vergoeding van de schade uit hoofde van de verzekering. Volgens klaagster is het volgende fout gegaan:

1. Klaagster heeft uitdrukkelijk om een verzekering mede voor Marokko gevraagd. De makelaar heeft ten onrechte een polis afgegeven voor alleen de Benelux, een gebied waar klaagster op dat moment niet operationeel was.
2. Klaagster was voor haar werk in Marokko. Zij vertrouwde volledig op de bijzondere expertise van de makelaar en haar tussenpersoon. Ten onrechte, zoals blijkt uit de correspondentie tussen de makelaar en de tussenpersoon. Klaagster mocht redelijkerwijs erop vertrouwen dat zij afdoende verzekerd was. Anders was zij nooit met haar gehele kermisbedrijf naar Marokko gereden.
3. Klaagster heeft schade geleden en gereclameerd in de verzekerde periode. Ten onrechte wenst de makelaar desondanks niet aan uitkering mee te werken.
4. De makelaar wenste eerst niet aan het verzoek van de tussenpersoon tot beëindiging van de verzekering mee te werken. Nadat het schadegeval bekend was geworden, is alsnog eenzijdig de verzekering met terugwerkende kracht beëindigd. Volgens klaagster kan royement niet met terugwerkende kracht geschieden, zeker niet als dat de verzekerde ernstig benadeelt.

Klaagster concludeert op grond hiervan dat de makelaar klachtwaardig heeft gehandeld.

#### Het standpunt van de makelaar

De contacten die de makelaar in deze zaak met klaagster heeft gehad, liepen via de assurantietussenpersoon van klaagster.

Na ontvangst van het aanvraagformulier heeft de makelaar bij fax van 3 juli 1996 aan de tussenpersoon van klaagster medegedeeld op welke basis verzekeraars bereid waren de gevraagde dekking te accepteren. Op basis daarvan is door de makelaar op 9 juli 1996 in verband met de gewenste ingangsdatum een polis opgemaakt met als verzekerd gebied: Benelux. Bij fax van 21 augustus 1996 heeft de assurantietussenpersoon van klaagster verzocht de onderhavige polis voorlopig door te halen totdat nader bericht zou zijn ontvangen van klaagster. Aangezien voor verzekeraars het risico binnen de Benelux reeds was gaan lopen, meldde de makelaar bij fax van 30 augustus 1996 dat tussentijdse beëindiging in beginsel niet mogelijk was.

Als reactie daarop ontving de makelaar van de tussenpersoon de volgende mededeling: '[ Klaagster ] wil in Marokko verzekerd zijn op dit moment en dat was volgens u niet mogelijk, alleen volgens bepaalde voorwaarden.' De makelaar heeft daaruit de conclusie getrokken dat de voorwaarden voor dekking in Marokko, en daarmee voor de gehele verzekering, voor klaagster niet aanvaardbaar waren en heeft conform het eerdere verzoek de polis met

2000/125 Tr.T

terugwerkende kracht geroyeerd en de premie gecrediteerd. Dit is bij brief van 9 september 1996 aan de tussenpersoon medegedeeld.  
De makelaar is van mening dat hem in deze zaak niets te verwijten valt.

#### Het commentaar van klaagster

Naar aanleiding van het verweer van de makelaar heeft klaagster haar klacht gehandhaafd.

#### Het oordeel van de Raad

1. De klacht houdt in dat de makelaar bij de uitvoering van de hem namens klaagster gegeven opdracht klachtwaardig heeft gehandeld, zoals hiervoor onder De klacht nader omschreven.
2. Uit de aan de Raad overgelegde stukken blijkt het volgende. Bij brief van 3 juli 1996 heeft de makelaar aan de tussenpersoon medegedeeld dat verzekeraars bereid waren het risico te aanvaarden tegen een premie van 1.5% en met een eigen risico voor klaagster van f 10.000,- en dat verzekeraars het transport- en verblijfsrisico met betrekking tot Marokko konden accepteren tegen een premie van 2.5% en met een eigen risico voor klaagster van f 10.000,-. In die brief is tevens medegedeeld dat de dekking voor Marokko pas zou ingaan als de premie was betaald. Bij brief van 21 augustus 1996 heeft de tussenpersoon de makelaar verzocht 'naar aanleiding van uw berichten inzake de dekking voor Marokko' de polis 'voorlopig door te halen en te crediteren totdat wij bericht ontvangen hierover van [klaagster].' Bij brief van 30 augustus 1996 heeft de makelaar de tussenpersoon bericht dat de verzekerings-overeenkomst niet eenzijdig vóór de vervaldatum kon worden opgezegd en dat niet tot restitutie van de premie zou worden overgegaan. De tussenpersoon heeft die brief op 2 september 1996 aan de makelaar teruggefaxt en daarop met de hand geschreven: '[Klaagster] wil in Marokko verzekerd zijn op dit moment en dat was volgens u niet mogelijk, alleen volgens bepaalde voorwaarden'. De makelaar heeft de tussenpersoon daarop bij brief van 9 september 1996 medegedeeld dat hij de polis als niet afgegeven beschouwde in verband met de aanwezigheid op dat moment van de verzekerde interesten in Marokko, onder bijvoeging van een royements-aanhangsel en restitutienota, en met verzoek een nieuw aanvraagformulier in te zenden, 'mocht u bericht van [klaagster] ontvangen om de attracties te verzekeren'.
3. Niet is gesteld en evenmin kan uit de aan de Raad overgelegde stukken worden afgeleid dat aan de door verzekeraars gestelde voorwaarde voor dekking in Marokko, te weten voldoening vooraf van de (extra) premie, is voldaan. Reeds daarom is verdedigbaar dat een verzekering van de kermisattracties tijdens het verblijf in Marokko niet tot stand is gekomen. De makelaar heeft zich voorts in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat uit de faxbrieven van 21 augustus 1996 en van 2 september 1996 van de tussenpersoon volgde dat de door verzekeraars op 3 juli 1996 gestelde voorwaarden voor dekking voor klaagster niet aanvaardbaar waren. Nu de kermisattracties naar Marokko waren vervoerd en daar aanwezig waren, is evenzeer verdedigbaar het standpunt dat de verzekering met terugwerkende kracht mocht worden beëindigd, naar de Raad begrijpt: wegens het ontbreken van belang bij klaagster op dat moment van alleen Benelux-dekking. Binnen de Benelux kon immers gedurende de beoogde looptijd van de verzekering geen schade vallen.
4. De Raad voegt hieraan toe, dat – gelet op het onder 2. overwogene – moet worden aangenomen dat de makelaar ten tijde van het royement van de verzekering niet op de hoogte was van de diefstal van de kermisattracties, zodat, voorzover de

2000/125 Tr.T

klacht inhoudt dat de makelaar medewerking heeft verleend aan royement terwijl hij van de diefstal van de kermisattracties op de hoogte was, geen doel treft.

5. Hetgeen hiervoor is overwogen leidt tot de conclusie dat de makelaar de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet heeft geschaad, zodat de klacht ongegrond is.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 18 december 2000 door Mr. R. Herrmann, voorzitter, Mr. J. Borgesius, Mr. J.G.C. Kamphuisen en Mr. D.H.M Peeperkorn, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van Mr. C.A.M. Splinter, secretaris.

De Voorzitter:

(Mr. R. Herrmann)

De Secretaris:

(Mr. C.A.M. Splinter)